

Praktijk Arbitrer

Voor meer plezier voor spelers en arbitrer

Les 4

Vergelijkbare bieding en Bieding voor de beurt



Lees in *Plezierig Rechtzetten*:

- Vergelijkbare bieding
- Bieding voor de beurt

Kies in de *ArbitreerWijzer* op:

- Nr. 11 Vergelijkbare bieding (artikel 23)
- Nr. 16 Bieding voor de beurt (artikel 28 en 29)

De vergelijkbare bieding

Als we één spelregelartikel moeten noemen dat onomstotelijk bewijst dat de geachte leden van *The Laws Committee van de World Bridge Federation* voor het rechtzetten van overtredingen steeds meer zoeken naar het voorkomen/herstellen van schade dan naar straffen, is dat artikel 23!

Vóór 2017 ging de artikel 23-tekst over de zwaarste overtreding aan de bridgetafel: 'een overtreding begaan in de wetenschap dat die het resultaat van de tegenstanders schade zou kunnen toebrengen'. Die tekst verhuisde in 2017 naar art. 72.

Het huidige artikel 23 vergelijkt de boodschap van de ingetrokken bieding met de boodschap van de vervangende. Voegt die niets wezenlijks toe, dan kan het bieden zonder pasplicht worden vervolgd. Geheel in lijn met de Strekking van de spelregels op pagina 15 van het boekje *Spelregels voor wedstrijdbridge*: liever schade voorkomen/herstellen dan straffen.

Wat maakt een vervangende bieding vergelijkbaar?

Dat staat in *Plezierig Rechtzetten*. Daarin staat ook dat bij twijfel over wel of niet vergelijkbaar, de voorkeur uitgaat naar een **wel** vergelijkbare behandeling.

Want áls het bieden en spelen zonder pasplicht van de partner kan worden voortgezet, mag de PA het eindresultaat aanpassen als hij meent dat de niet-overtredende partij door de onregelmatigheid is benadeeld. Dat nadeel heft hij dan op met een *vervangende arbitrale score*.

Dat recht heeft de PA NIET als hij de vervangende bieding als niet-vergelijkbaar beoordeelt met de daarbij bijbehorende pasplicht van de partner.

Vijf oefeningen wel of niet vergelijkbaar

Oefening I

- Het ingetrokken bod belooft 12-19 punten; het vervangende bod 15-17
- Het ingetrokken bod belooft 15-17 punten; het vervangende bod 12-19

Welke vervanging vind je vergelijkbaar: a, b, of beide vervangende biedingen?

Oefening II

West (gever)

Noord

Oost

2♥ (Zwakke twee, vóór de beurt)

De arbiter gaf zuid de keus om het 2♥-bod wel of niet te accepteren met de bijbehorende consequenties. Nadat zuid koos voor niet-accepteren, annuleerde de arbiter het 2♥-bod en kreeg west het eerste bidwoord.

West opende met 1♣ en noord paste.

Hoe ga je als PA om met de volgende drie biedingen van oost?

West

1♣

Noord

pas

Oost

-1♥

-2♥ minstens mancheforcing met 6-krt ♥

-2♥ zwak met 6-kaart ♥

Oefening III

West gever

Noord

Oost

2♠ Muiderberg (biedt voor zijn beurt):
ontkent openingskracht, belooft een 5-kaart ♠
en minstens een 4-kaart in een onbekende lage
kleur.

De arbiter gaf zuid de keus om het 2♠-bod wel of niet te accepteren en vertelde de bijbehorende consequenties. Nadat zuid koos voor niet-accepteren, annuleerde de arbiter het 2♠bod en kreeg west het eerste bidwoord. Toen ging het bieden als volgt:

West

1♣

Noord

pas

Oost

1♠ 4+kaart ♠ met 6+ punten

Beoordeel je dit 1♠-bod wel of niet als vergelijkbaar?

Oefening IV

Noord (gever) **Oost**
1♠

Ook nu wordt na de bekende procedure en keus van zuid het 1♠-bod geannuleerd en gaat het bieden terug naar noord.

Noord **Oost**
1SA 2♠ Multi Landy, belooft 5-kaart ♠ met minstens een
4-kaart in een lage kleur

Beoordeel je dit 2♠-bod als vergelijkbaar?

Oefening V

Noord (gever) **Oost**
2♠ Muiderberg (voor de beurt).

Ook nu wordt na de bekende procedure en keuze van zuid het 2♠-bod geannuleerd en gaat het bieden terug naar noord.

Noord **Oost**
1SA 2♠ Multi-Landy, belooft 5-kaart ♠ en minstens een
4-kaart in een lage kleur

Vind je dit 2♠-bod wel of niet vergelijkbaar?

Heb je je vijf antwoorden genoteerd?

Die van ons beginnen op de volgende pagina.

De vijf antwoorden

Oefening I

- a. Het ingetrokken bod belooft 12-19 punten; het vervangende bod 15-17
- b. Het ingetrokken bod belooft 15-17 punten; het vervangende bod 12-19

Welke vervanging vind je vergelijkbaar: a, b, of beide vervangende biedingen?

Antwoord

Voorbeeld a is vergelijkbaar; de ruimere boodschap (12-19) van het ingetrokken bod voegt niets toe aan de concretere informatie (15-17) van het vervangende bod.

Voorbeeld b is *niet-vergelijkbaar*, omdat de concrete boodschap van het ingetrokken bod vertelt waar de kracht binnen de grote ruimte (12-19 punten) van de vervangende bieding precies zit.

Oefening II

West (gever)

Noord

Oost

2♥ (Zwakke twee, vóór de beurt)

De arbiter gaf zuid de keus om het 2♥-bod wel of niet te accepteren met de bijbehorende consequenties. Nadat zuid koos voor niet-accepteren, annuleerde de arbiter het 2♥-bod en kreeg west het eerste biedwoord.

West opende met 1♣ en noord paste.

Hoe ga je als PA om met de volgende drie biedingen van oost?

West

1♣

Noord

pas

Oost

-1♥

-2♥ minstens mancheforcing met 6-krt ♥

-2♥ zwak met 6-kaart ♥

Antwoord

1♥) De boodschap van de ingetrokken zwakke 2♥-opening (6-10 punten met 6-kaart ♥) voegt veel te veel toe aan de grote onduidelijkheid die het 1♥-bijbod vertelt (6+ punten met minstens een 4-kaart ♥).
Oordeel: **niet vergelijkbaar**.

2♥ 6-kaart en minstens mancheforcing)
Aan de lengte van de geboden hartenkleur voegt de ingetrokken zwakke 2♥-opening niets toe. Maar wél aan de kracht, want die is met 6-10 punten in plaats van de 12+ duidelijk veel minder.
Oordeel: **niet vergelijkbaar**.

2♥ zwakke hand met 6-kaart harten)
Met deze afspraak op de systeemkaart... komen OW wel met de schrik vrij. Dan voegt de boodschap van de ingetrokken zwakke 2♥ vrijwel niets toe aan de boodschap van deze 2♥-sprong.
Dat onderstreept tegelijk het belang van een goed bijgewerkte systeemkaart, ook als de club die niet verplicht stelt.
Oordeel: **wel vergelijkbaar**

Pech voor het paar waarvan de vervangende bieding **niet vergelijkbaar** is. Want dan moet partner west in zijn volgende beurt passen!

Partner van de overtreder: geen pasplicht, 1x passen óf pasplicht in al zijn volgende beurten?	
Als een onvoldoende bod wordt verbeterd door het laagst mogelijke bod dat dezelfde speelsoort aanduidt óf als een vervangende bieding wél vergelijkbaar is	Geen pasplicht voor de partner
Een niet vergelijkbare bieding na een bieding voor de beurt	Partner moet 1x passen
Een niet vergelijkbare bieding na een onvoldoende bod	Partner moet in al zijn beurten passen

Oefening III

West gever

Noord

Oost

2♠ Muiderberg (biedt voor zijn beurt):
ontkent openingskracht, belooft een 5-
kaart ♠ en minstens een 4-kaart in een
onbekende lage kleur.

De arbiter gaf zuid de keus om het 2♠-bod wel of niet te accepteren en vertelde de bijbehorende consequenties. Nadat zuid koos voor niet-accepteren, annuleerde de arbiter het 2♠bod en kreeg west het eerste biedwoord. Toen ging het bieden als volgt:

West

Noord

Oost

1♣

pas

1♠ 4+kaart ♠ met 6+ punten

Beoordeel je dit 1♠-bod wel of niet als vergelijkbaar?

Antwoord

Qua verdeling en kracht verschaft de boodschap van de ingetrokken 2♠-opening drie belangrijke weetjes toe aan die van het 1♠-bijbod:

- de vrij concrete kracht: 6-10 punten (in plaats van 6+);
- de lengte van de schoppenkleur: precies een 5-kaart;
- de 4+kaart-garantie in een lage kleur.

Dat maakt dit 1♠-bijbod **niet-vergelijkbaar**.

Oefening IV

Noord (gever)

Oost

1♠

Ook nu wordt na de bekende procedure en keus van zuid het 1♠-bod geannuleerd en gaat het bieden terug naar noord.

Noord

Oost

1SA

2♠ Multi Landy, belooft 5-kaart ♠ met minstens een
4-kaart in een lage kleur

Beoordeel je dit 2♠-bod als vergelijkbaar?

Antwoord

Ondanks dat de boodschap van dit vervangende 2♠-bod heel anders is dan die van de ingetrokken 1♠-opening, moet de arbiter deze wel degelijk beoordelen als **vergelijkbaar**! En waarom? Omdat de boodschap van de ingetrokken 1♠-opening niets wezenlijks toevoegt aan die van het Multi Landy-bod.

Alle extra informatie van de **vervangende** – reglementaire – bieding is toegestaan, alleen extra info van de **ingetrokken** bieding is verboden kost.

Soepele toepassing

De 1♠-opening belooft 12+ punten; 2♠ Multi Landy kan minder zijn.

Dit soort verschillen mag de arbiter als 'voorlopig vergelijkbaar' behandelen.

Het bieden gaat zonder pasplicht/beperking door. Als de tegenstanders achteraf benadeeld lijken door het eventuele verschil in kracht, kan de arbiter dat nadeel opheffen met een **vervangende arbitrale score** (artikel 23C).

Voordeel van deze soepele toepassing: geen onnodige verstoring van het spel.

Oefening V

Noord (gever)

Oost

2♠ Muiderberg (voor de beurt).

Ook nu wordt na de bekende procedure en keuze van zuid het 2♠-bod geannuleerd en gaat het bieden terug naar noord.

Noord

1SA

Oost

2♠ Multi-Landy, belooft 5-kaart ♠ en minstens een 4-kaart in een lage kleur

Antwoord

Als Muiderberg én Multi Landy op de systeemkaart van OW staan, moet de arbiter het 'vervangende' 2♠-bod als vergelijkbaar beoordelen. De boodschap van de ingetrokken Muiderberg-opening voegt immers niets toe aan de verdeling die Multi Landy belooft.

Qua kracht voegt de Muiderberg-opening wel iets toe aan de boodschap van Multi Landy. Muiderberg heeft een bovengrens van 10 punten, met meer wordt 1♠ geopend.

Dat verschil is te klein om de 2♠-Multi Landy te verklaren als niet-vergelijkbaar. Behandel dit vervangende bod daarom als **wél vergelijkbaar**.

Afstemming vergelijkbaar buiten gehoorafstand van de tafel

Wel of niet vergelijkbaar, betekent: wel of geen pasplicht voor de partner.

Dat betekent dat oost **vóóraf** moet weten of de arbiter zijn vervangende bieding als vergelijkbaar beoordeelt. Zo zal hij waarschijnlijk geen informatiedoublet plaatsen als zijn partner daar verplicht op moet passen.

Om te voorkomen dat bij die afstemming ongeoorloofde informatie ontstaat, vindt die plaats buiten gehoorafstand van de tafel.

Terug bij de tafel zal de arbiter **niet** vertellen óf oost wel of geen vergelijkbare bieding tot zijn beschikking heeft en/of zal doen.

Bieding voor de beurt

Deze overtreding behoort ongetwijfeld bij de top 3 van alle overtredingen. De oorzaak zal ook geen verrassing zijn: het ongekeerde enthousiasme van bridgers! De meest 'veilige' rechtzetting zou zijn dat de partner van de overtreder verder moet passen. Dat sluit immers elk (mis)gebruik van ongeoorloofde informatie uit. Maar die rigoureuze oplossing zou niet passen in de Strekking van de spelregels. We willen in de eerste plaats schade voorkomen.

Allereerst controleer je:

- **Is het een *ontoelaatbare* biedfout?** Zo ja, dan wordt die bieding geannuleerd! Het bieden gaat terug naar de speler die aan de beurt was en de partner van de overtreder moet dit spel verder passen. Als de overtreder in zijn eerstvolgende beurt geen vergelijkbare bieding doet en tegenspeler wordt, kan de leider een voorspelbeperking opleggen aan zijn partner.

Ontoelaatbare biedfouten
<ul style="list-style-type: none">• Bod hoger dan 7SA.• Doublet zonder voorafgaand bod van de tegenpartij.• Redoublet zonder voorafgaand doublet tegenpartij.• Bieding na afsluitende pas.

- **Had de speler die is overgeslagen toevallig een pasplicht?** In dat geval is er geen enkel probleem. Die pas staat, het bod voor de beurt geldt als bod op de beurt.
- **Deed de speler die is overgeslagen toevallig een bieding voordat jij als arbiter je rechtzetting vaststelde?** Dan ben je ook snel klaar. De voor de beurt gedane bieding wordt ingetrokken, de bieding van de speler wiens beurt het was staat, waarna het bieden wordt vervolgd. Je moet de overtreedende partij wel vertellen dat ze de boodschap van de ingetrokken bieding absoluut niet mogen gebruiken!

Als de linkertegenstander de voor de beurt gedane *toelaatbare* bieding accepteert

Onder *toelaatbare* biedingen vallen ook *toelaatbare biedfouten* zoals een onvoldoende bod en een bieding voor de beurt. Als de linkertegenstander de voor de beurt gedane bieding accepteert gaat het bieden zonder verdere rechtzetting verder.

Het volgende schema laat mooi zien hoe zonder het standaard opleggen van een straf, zoveel mogelijk schade te voorkomen is voor de niet-overtreders.

Als de linkertegenstander de (toelaatbare) bieding voor de beurt niet accepteert		
Bieding voor de beurt	Aan de beurt	Rechtzetting
Pas	Rechtertegenstander	Bieding gaat naar rechtertegenstander; overtreder past in zijn eerste beurt.
	Linkertegenstander* of partner	Partner van overtreder mag alles bieden, maar mag niet de informatie van de pas voor de beurt gebruiken. De arbiter beoordeelt of de eerste reglementaire bieding van de overtreder vergelijkbaar is met de pas voor de beurt. Wel vergelijkbaar: géén pasplicht voor de partner van de overtreder. Niet vergelijkbaar: partner moet in zijn eerstvolgende beurt passen.
Bod, doublet of redoublet	Rechtertegenstander	Als de rechtertegenstander past herhaalt de overtreder zijn bod, doublet of redoublet. Als de rechtertegenstander niet past, mag overtreder bieden wat hij wil. Is die bieding wel vergelijkbaar: geen pasplicht voor diens partner. Niet vergelijkbaar: partner moet in eerstvolgende beurt passen.
	Linkertegenstander* of partner	Partner mag alles bieden maar mag de informatie van de bieding voor de beurt niet gebruiken. Overtreder mag ook bieden wat hij wil, maar... Is die bieding wel vergelijkbaar: geen pasplicht voor diens partner. Niet vergelijkbaar: partner moet in eerstvolgende beurt passen.
* Als de linkertegenstander aan de beurt is én de overtreder al eerder een bieding deed, geldt de bieding voor de beurt als een wijziging van die eerder gedane bieding (artikel 25).		

Zelftoets bieding voor de beurt

Vraag 1

Noord is geveer. **Oost** begint echter met een pas voor de beurt.

De spelers nodigen jou als PA uit. Welke rechtzetting deel je mee?

Vraag 2

West is geveer. Noord opent voor de beurt met 2♠ (zwak)

Welke uitspraak mogen de spelers verwachten?

Vraag 3

West is geveer; noord opende **voor zijn beurt** met een **zwakke 2♠**.

Oost accepteerde die opening niet. West opent nu met 1♣.

Nu doet noord een bod, waarop oost zegt dat zuid in al zijn volgende beurten moet passen.

Nu pas word jij als PA uitgenodigd.

Welke uitspraak mogen de spelers van jou verwachten?

En wat zeg je als noord koos voor:

- a. 2♠ 6-kaart schoppen en zwak
 - b. 2♠ 6-kaart schoppen met openingskracht (11-14 punten)
 - c. 1♠ minstens 5-kaart schoppen
-

Antwoorden Zelftoets bieding voor de beurt

Vraag 1 Noord is gever. Oost begint echter met een pas voor de beurt.
De spelers nodigen jou als PA uit. Welke rechtzetting deel je mee?

Antwoord

Je legt aan zuid (de linkertegenstander van oost) uit dat hij de voor de beurt gedane pas van oost mag accepteren.

- Als zuid accepteert, gaat het bieden zonder verdere gevolgen verder alsof oost de gever was.
- Als zuid **niet** accepteert, gaat het bieden terug naar noord en moet oost in zijn eerste beurt passen. Het bieden gaat verder zonder verdere consequenties. Mochten OW tegenspelen, dan kan de leider **geen** eisen stellen aan een voor te spelen kleur.

Vraag 2 West is gever. Noord opent voor de beurt met 2♠ (zwak)
Welke uitspraak mogen de spelers verwachten?

Antwoord

Je vertelt oost dat als hij de 2♠-opening voor de beurt accepteert, dat bod blijft staan en het bieden verder gaat alsof oost de gever is.

Als oost het 2♠-bod niet accepteert, gaat het bod van tafel en begint west met het bieden.

Als west past, moet noord zijn 2♠-bod herhalen. Dat is meteen het einde van de arbitrage!

Vraag 3
West is gever; noord opende **voor zijn beurt** met een **zwakke 2♠**.

Oost accepteerde die opening niet. West opent nu met 1♣.

Nu doet noord een bod, waarop oost zegt dat zuid in al zijn volgende beurten moet passen.

Pas nu word jij als PA uitgenodigd!

Welke uitspraak mogen de spelers van jou verwachten?

En wat zeg je als noord koos voor:

- a. 2♠ 6-kaart schoppen en zwak
- b. 2♠ 6-kaart schoppen met openingskracht (11-14 punten)
- c. 1♠ minstens 5-kaart schoppen

Antwoord

Allereerst maak je aan de hele tafel duidelijk dat ze jou meteen na het bod voor de beurt van noord hadden moeten uitnodigen. Daarmee voorkomen ze het risico van een verkeerde handelwijze wat het rechtzetten alleen maar complexer, of zelfs onmogelijk, kan maken.

Zo is het niet uitgesloten dat oost het 2♠-bod liever wél accepteert als hij de consequenties weet van niet en wel accepteren. Nu west heeft geopend, is het acceptatiestation gepasseerd. Omdat noord daarna al heeft geboden, kan ook die bieding niet meer terug. Het is niet uitgesloten dat noord – na het direct uitnodigen van de PA en overleg buiten gehoorafstand van de tafel – een andere keuze zou hebben gemaakt.

- a. volgbod 2♠ 6-kaart schoppen en zwak
Dat mag je behandelen als vergelijkbaar; de boodschap van de ingetrokken zwakke twee-opening voegt daar immers niets aan toe.
- b. volgbod 2♠ 6-kaart schoppen met openingskracht (11-14 punten)
Openingskracht is niet vergelijkbaar met een zwakke hand. Als noord hiervoor kiest moet partner zuid in zijn eerste beurt passen.
- c. volgbod 1♠ minstens 5-kaart schoppen
Niet vergelijkbaar. De ingetrokken zwakke twee belooft een (veel) lager maximum (10) dan die van het volgbod (16), en garandeert een 6-kaart terwijl de 1♠-volgbieter meestal een 5-kaart meeneemt.

Aandachtspunten voor de Praktijk(oefening)

1. Schep een duidelijk beeld van de onregelmatigheid.
2. Ga na of de gedane bieding door de linkertegenstander geaccepteerd **mág** worden.
3. Wijs de linkertegenstander op diens recht en leg uit wat de consequenties zijn van zijn keus.
 - **Wel accepteren:**
 - het bieden gaat verder alsof de rechtertegenstander aan de beurt was;
 - geen verdere rechtzetting.
 - **Niet accepteren:**
 - de boodschap van de ingetrokken bieding mag alleen worden gebruikt door de niet-overtreders, maar is ongeoorloofde informatie voor de overtreders;
 - als de overtredende partij moet tegenspelen, kan de leider eisen stellen bij het eerste voorspelen van de partner van de overtreder, als de vervangende bieding als niet-vergelijkbaar wordt beoordeeld.